

# Informe de coyuntura sectorial

Número 123 – junio 2026

## Índice

|                                                             |           |
|-------------------------------------------------------------|-----------|
| <a href="#"><u>Actividad</u></a>                            | página 2  |
| <a href="#"><u>Despacho de materiales</u></a>               | página 3  |
| <a href="#"><u>Empleo de la construcción y empresas</u></a> | página 5  |
| <a href="#"><u>Obra privada</u></a>                         | página 11 |
| <a href="#"><u>Obra pública</u></a>                         | página 14 |
| <a href="#"><u>Precios</u></a>                              | página 15 |



## Resumen ejecutivo

*La actividad de la construcción sigue oscilando sobre los mismos niveles en lo que va de 2026, con una muy leve tendencia positiva. El ISAC repuntó con fuerza en mayo (+6,3% mensual), revirtiendo la caída de abril y alcanzando su mejor nivel desde diciembre de 2023, mientras que el índice Construya interrumpió su racha alcista con una baja del 2,0% en junio y los despachos de cemento retrocedieron un 5,9%. Aun así, los niveles de actividad siguen siendo históricamente bajos y la incipiente recuperación luce todavía frágil y heterogénea.*

*El empleo formal de la construcción interrumpió en abril su recuperación con una caída del 1,4% mensual, aunque se mantiene apenas positivo en la comparación interanual (+0,6%). La baja estuvo enteramente explicada por las PyMEs, mientras que las grandes empresas siguen siendo el único motor del empleo. A nivel regional,*

*la Patagonia consolida su recuperación, en contraste con el AMBA y el NEA, que siguen en torno a sus mínimos.*

*En el segmento de obra privada, las escrituras del AMBA volvieron a moderarse aunque se mantienen en niveles históricamente altos.*

*La obra pública, por su parte, continúa en mínimos históricos. En junio el gasto se desplomó un 74,9% interanual en términos reales*

*El Índice del Costo de la Construcción se incrementó un 2,6% mensual en junio, tasa similar a la de mayo. Medido en dólares subió un 0,6% (sexto incremento consecutivo), una desaceleración respecto de los meses previos por la suba del tipo de cambio, aunque continúa en máximos históricos.*

### Actividad

Tras la caída de abril, la actividad de la construcción medida por el **ISAC-INDEC** repuntó con fuerza en mayo, con un alza del 6,3% mensual s.e., revirtiendo con creces el terreno cedido el mes previo. De este modo, retoma la incipiente tendencia a la recuperación y alcanza su nivel más alto desde diciembre de 2023, aunque continúa ubicándose en niveles muy bajos, 17,5% por debajo del promedio de la década 2014–2023 (excluido 2020). En la comparación interanual, se registró una suba del 4,1% respecto de mayo de 2025, volviendo al terreno positivo tras la baja de abril. No obstante, al excluir 2020, 2024 y 2025, se trató del peor registro para un mes de mayo en toda la serie iniciada en 2012. En el acumulado de los primeros cinco meses, la actividad muestra un alza del 2,5% interanual. En promedio, la película completa muestra una actividad que se encuentra oscilando con mucha inestabilidad, pero con una muy leve tendencia positiva desde niveles muy bajos en términos históricos.

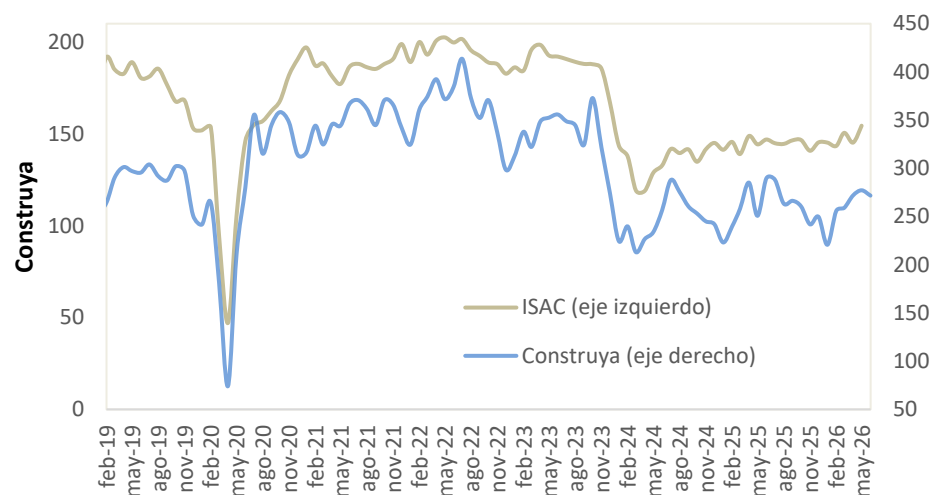
En tanto, hacia junio el índice adelantado **Construya**, interrumpió su tendencia ascendente. Cabe recordar que este índice mide los volúmenes vendidos al sector privado de las empresas que conforman al Grupo Construya. Registró una caída del 2,0% mensual s.e. en junio, cortando cuatro meses consecutivos de crecimiento (el fuerte salto del 15,9% en febrero y los avances del 1,3% en marzo, del 5,0% en abril y del 1,9% en mayo). Con este retroceso, el indicador adelantado quedó un 16,9% por debajo del promedio de la década 2014–2023 (excluido 2020), en niveles todavía bajos. En términos interanuales, el índice volvió al terreno negativo con una baja del 0,6% en junio, tras la suba del 1,6% de mayo, mientras que en el acumulado del año crece un 0,5% interanual. Además, a pesar de la recuperación de los meses previos, al excluir 2020 y junio de 2024 y 2025, es necesario remontarse a 2009 para encontrar un mes de junio con peor desempeño en términos de nivel, por lo que de haber una recuperación, está muy lejos de lo perdido en estos últimos dos años.

En conjunto, los indicadores exhiben señales mixtas: mientras el ISAC repuntó con fuerza en mayo y volvió al terreno positivo en la comparación interanual, el índice Construya interrumpió esa dinámica con una caída en junio que además lo devolvió al terreno negativo interanual. Ello mantiene la duda sobre la consolidación de la incipiente recuperación. Asimismo, los niveles de actividad continúan siendo históricamente bajos y, en la comparación con los mismos meses de años previos, ambos indicadores siguen ubicándose entre los peores registros de la serie.

Por su parte, el **EMAE** del INDEC para el sector construcción tuvo una caída del 3,8% mensual s.e. en abril, revirtiendo el avance del mes previo (+3,9% en marzo). Este retroceso se dio en el marco de un abril de contracción generalizada de la actividad: la explotación de minas y canteras fue el único sector en alza (+0,9%), mientras que el agro cayó un 1,0% (por las elevadas lluvias que interrumpieron la cosecha), la intermediación financiera un 1,4% y el comercio un 1,7%; la construcción (-3,8%) fue el sector de peor desempeño mensual, incluso por detrás de la industria (-3,1%). En la comparación interanual, el EMAE de la construcción registró una baja del 1,9%, por detrás de la explotación de minas y canteras (+17,1%), el agro (+11,1%) y la intermediación financiera (+5,5%), aunque por delante de la industria (-2,8%) y el comercio (-2,9%). La construcción, en la comparación interanual se mantuvo como el de mejor evolución relativa entre los sectores más vinculados al mercado interno, por detrás de los sectores exportadores (agro y minería).

## Evolución de la actividad de la construcción

Sin estacionalidad



Fuente: CPC a partir de INDEC y Construya

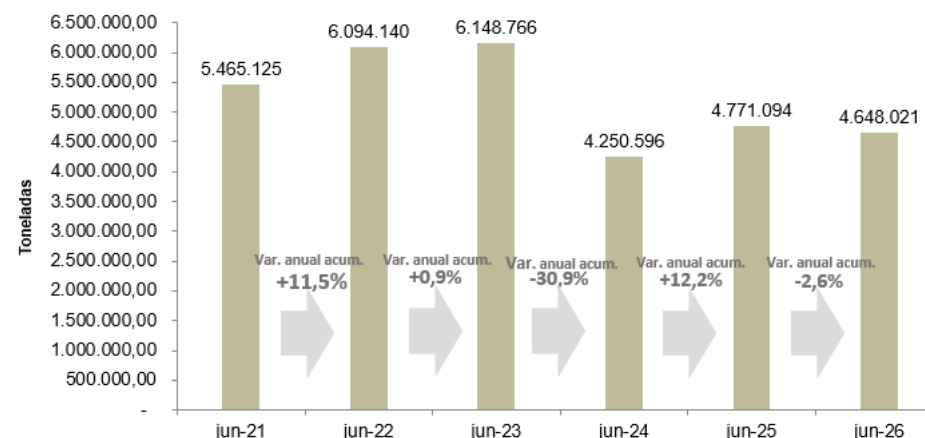
## Despacho de materiales

### Cemento

Retroceso de los despachos de **cemento** en junio, con una caída del 5,9% mensual s.e. que revierte el fuerte rebote observado en mayo (+7,1%). Se ve la misma dinámica oscilante que en los indicadores de actividad, pero con un peor desempeño en la comparación con el año pasado. En lo que va del año, las ventas de cemento acumulan una baja del 2,6% interanual. El despacho se mantuvo apenas por encima de las 800 mil toneladas mensuales (800.302), cediendo parte del terreno recuperado el mes previo. Los despachos de cemento vienen exhibiendo un mejor poder predictivo que el índice Construya, y con ambos indicadores adelantados de nuevo en negativo para el sexto mes del año, muy probablemente se haya tratado de un nuevo mes de retroceso para el sector.

Con todo, el retroceso confirma un cuadro que sigue siendo históricamente débil. En la comparación interanual los despachos cayeron un 1,2% y el nivel desestacionalizado se ubica un 19,0% por debajo del promedio de la década 2014–2023 (excluido 2020). Más aún, si se dejan de lado 2020 y 2024, hay que remontarse hasta 2008 para encontrar un mes de junio con un nivel de despachos más bajo. En lo que va del año, los despachos acumulan 4,6 millones de toneladas, un 2,6% menos que en los primeros seis meses de 2025, lo que confirma que el sector todavía no logra encaminar una recuperación sostenida.

## Despacho de Cemento Portland acumulado a junio 2026



Fuente: CPC a partir de AFCP

En cuanto al tipo de envasado, en junio tanto el cemento en bolsa como a granel revirtieron el rebote de mayo con caídas mensuales: los despachos en bolsa retrocedieron un 7,4% mensual s.e. y los despachos a granel un 7,1%. No obstante, en la comparación interanual persiste la divergencia: mientras el cemento a granel creció un 6,0% (segundo mes consecutivo al alza), el cemento en bolsa cayó un 5,0% (tercer mes consecutivo en baja), dando cuenta de un mayor dinamismo de la obra de mayor escala frente a la demanda minorista y de la pequeña obra, en línea con el estancamiento de los salarios y del crédito a las familias. En la composición del mes,

la bolsa representó el 53,8% de los despachos y el granel el 46,2%, sin cambios significativos respecto del mes previo.

### Otros materiales

La demanda de los insumos que componen el ISAC mostró una recuperación amplia en el último dato de mayo, en línea con el fuerte rebote del indicador general (+6,3% mensual s.e.). Once de los doce materiales relevados registraron subas mensuales desestacionalizadas, destacándose asfalto (+23,6% mensual s.e.), cemento portland (+15,7%) y cales (+9,5%), seguidos por pinturas (+8,9%) y mosaicos graníticos y calcáreos (+8,0%). La única baja del mes correspondió a pisos y revestimientos cerámicos (-9,0%). En la comparación interanual el panorama sigue siendo más heterogéneo: cuatro insumos sostuvieron subas —pinturas (+23,6%), mosaicos (+11,1%), hormigón elaborado (+10,1%) y hierro redondo (+9,6%)—, tres de ellos con avances de dos dígitos, mientras que el resto se mantuvo en terreno negativo, con la caída más pronunciada en pisos y revestimientos (-19,6%). De este modo, mayo consolida la dinámica más favorable y revierte con creces el retroceso de abril.

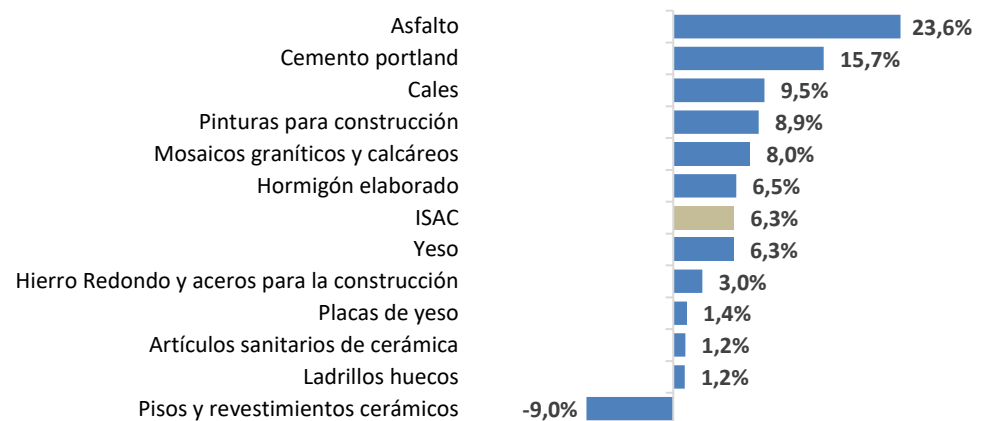
La demanda de **pinturas** continúa destacándose como el insumo con mayor resiliencia relativa. En mayo avanzó un 8,9% mensual s.e., recuperándose de la leve baja de abril (-2,7%). En la comparación interanual el crecimiento fue del 23,6%, encadenando seis meses de alzas consecutivas. De hecho, mayo de 2026 se ubicó un 11,5% por encima del promedio de la última década para ese mes (excluido 2020). En el acumulado de los primeros cinco meses, la demanda de pinturas crece un 15,1% interanual y se ubica un 7,7% por encima del promedio del período de los últimos diez años, siendo el único de los materiales analizados que recuperó los niveles históricos y hasta los superó.

Por su parte, los despachos de **hierro redondo y aceros** mostraron nuevamente un desempeño positivo en mayo, con una suba del 3,0% mensual s.e., dando continuidad a la recuperación de los meses previos y sumando cuatro meses consecutivos de crecimiento. En términos interanuales, el crecimiento fue del 9,6%,

siendo uno de los pocos materiales que sostuvo el alza. Los niveles continúan siendo muy bajos en perspectiva histórica: el dato de mayo se ubica un 16,4% por debajo del promedio de la última década para ese mes. En el acumulado del año, la demanda crece un 5,8% interanual, aunque se mantiene un 23,9% por debajo del promedio de los últimos diez años para el período.

### Despacho de materiales – Variación mensual desestacionalizada

Mayo 2026



Fuente: CPC con base en INDEC

En el caso de **pisos y revestimientos cerámicos**, la demanda registró una caída del 9,0% mensual s.e. en mayo, interrumpiendo la mejora del mes previo (+1,9%) y siendo el único material con retroceso mensual. En términos interanuales, profundizó el terreno negativo con una caída del 19,6%, la más pronunciada del conjunto. En los primeros cinco meses, el acumulado muestra una contracción del 10,2% interanual, y el nivel se ubica un 33,5% por debajo del promedio de la última década para ese mes, mientras que el acumulado del período se encuentra un 27,4% por debajo de dicho promedio.

Los despachos de **asfalto**, en cambio, tuvieron un fuerte rebote en mayo: subieron un 23,6% mensual s.e., cortando la racha de bajas previas (-10,4% en abril) y liderando las subas del mes, lo que permitió acumular en el año una suba del 9,7%. En la comparación interanual, sin embargo, todavía retroceden un 8,2%. En el acumulado de los primeros cinco meses, la variación interanual es del -3,4%, pero el nivel se ubica un 41,7% por debajo del promedio de los últimos diez años para ese mes y un 40,9% por debajo en el acumulado del período, dando cuenta del fuerte rezago que arrastra este insumo, estrechamente vinculado a la obra pública. Pese al repunte del mes, la debilidad estructural del asfalto sigue sugiriendo que el escaso recupero de la actividad proviene de la obra privada antes que de la pública.

### Despacho de materiales – Variación interanual

Mayo 2026



Fuente: CPC con base en INDEC

Por último, los despachos de **ladrillos huecos** subieron un 1,2% mensual s.e. en mayo, recuperándose de la baja de abril (-8,4%). En términos interanuales, la demanda retrocedió un 8,0%, sosteniéndose en terreno negativo. Los niveles continúan en valores históricamente bajos: el dato de mayo se ubica un 30,2% por

debajo del promedio de la última década para ese mes, mientras que el acumulado de los primeros cinco meses, también en terreno negativo (-5,7% interanual), se encuentra un 28,4% por debajo de dicho promedio.

### Variación en el despacho de los principales materiales para la construcción Mayo 2026

|                                  | Variación mensual (desest.) | Variación vs. 2024 | Variación vs. 2025 | Variación anual acumulada vs. 2025 | Tendencia |
|----------------------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------|------------------------------------|-----------|
| Pinturas para la construcción    | 8,9%                        | 18,4%              | 23,6%              | 15,1%                              | ↓         |
| Hierro redondo                   | 3,0%                        | 38,6%              | 9,6%               | 5,8%                               | ↑         |
| Pisos y revestimientos cerámicos | -9,0%                       | 1,3%               | -19,6%             | -10,2%                             | ↓         |
| Ladrillos huecos                 | 1,2%                        | 2,5%               | -8,0%              | -5,7%                              | ↑         |
| Asfalto                          | 23,6%                       | 28,9%              | -8,2%              | -3,4%                              | ↑         |

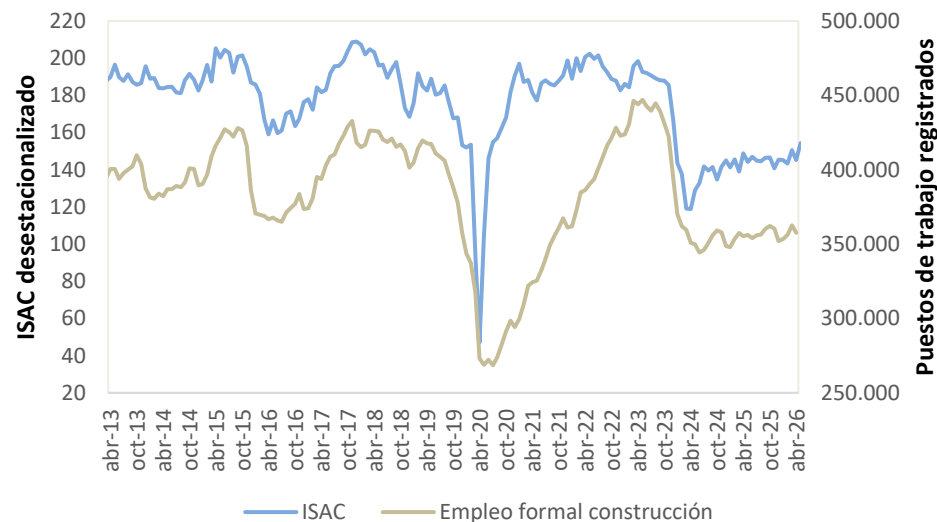
Fuente: CPC con base en INDEC

### Empleo y empresas

En abril el **empleo formal de la construcción** cerró en 357.679, un 1,4% menos que en marzo (-4.902) y un 0,6% más que en abril del año pasado (+2.239 de recuperación). Con este dato se interrumpe la racha de tres meses consecutivos de alza que en conjunto habían sumado 10.521 puestos de trabajo entre enero y marzo, ya que abril devolvió cerca de la mitad de lo recuperado en el trimestre (-4.902). Los 2.239 puestos que se crearon en los últimos 12 meses resultan claramente insuficientes para compensar las caídas desde noviembre 2023 o desde mayo de ese mismo año, cuando arrancó la tendencia negativa del empleo en el sector. Tal es así, que el empleo aún se ubicaba en abril un 9,9% por debajo del promedio 2014-2023, excluida la pandemia, 64.560 empleos menos que en noviembre 2023 y 89.359 menos que en mayo de 2023. La recaída de abril confirma que la incipiente recuperación no es lineal y sigue siendo demasiado débil: la mejora interanual se desaceleró marcadamente respecto de marzo (de +5.028 a +2.239 puestos), de

modo que el sector continúa muy lejos de recuperar los cerca de 90.000 empleos perdidos desde el pico de 2023.

### Evolución histórica del empleo



Fuente: CPC con base en INDEC

### Comportamiento del empleo por tamaño de empresa.

La caída del empleo en abril se explicó íntegramente por el retroceso de las PyMEs, mientras que las grandes empresas volvieron a crecer y las microempresas mostraron apenas una mejora marginal tras varios meses de debilidad.

En el segmento de **grandes empresas**, el empleo creció un 0,5% mensual en abril (+469 puestos), encadenando el cuarto mes consecutivo de subas (+10,6% en ese período, equivalente a 8.678 puestos). En términos interanuales, el empleo en este segmento muestra un crecimiento del 7,1%, equivalente a 5.985 puestos recuperados en los últimos 12 meses, acumulando trece meses consecutivos en terreno positivo y configurándose como el único segmento que tracciona la suba

interanual del total. Sin embargo, a pesar de esta mejora, los niveles continúan siendo bajos: se ubican un 5,8% por debajo del promedio del período 2014–2023 (excluido 2020), con una pérdida de 26.864 empleos respecto de noviembre de 2023 y de 43.066 en relación con el pico de mayo de ese mismo año.

En los segmentos de menor escala, la dinámica volvió a ser dispar. En las **PyMEs**, el empleo cayó un 2,7% mensual en abril (-5.884 puestos), interrumpiendo la racha de subas previas y marcando el mayor retroceso mensual en lo que va del año; con este dato, el segmento quedó 7.867 puestos por debajo del pico del año pasado en octubre. En las **microempresas**, en cambio, el empleo avanzó un 0,9% mensual (+511 puestos), su tercer mes consecutivo de leve mejora, aunque sin lograr revertir la debilidad acumulada de los años previos.

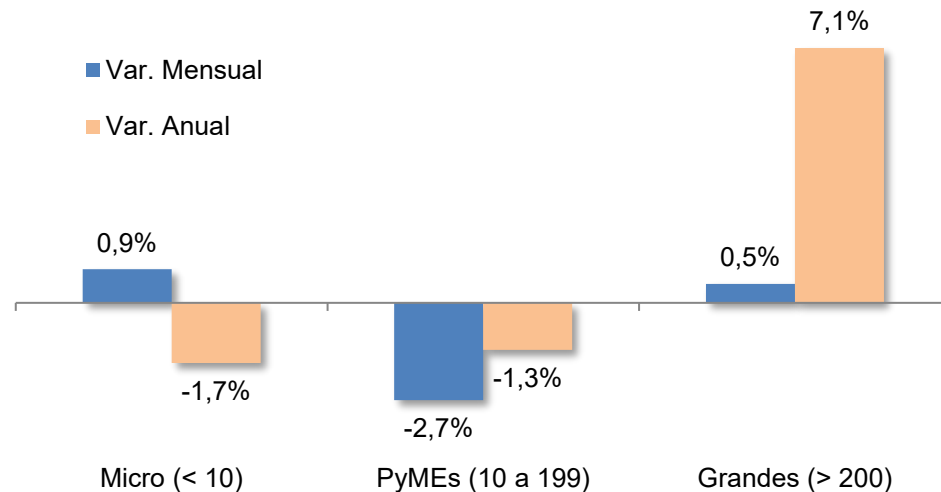
En la comparación interanual, el empleo en PyMEs se mantuvo en terreno negativo (-1,3%, -2.808 empleos), profundizando la desaceleración sostenida observada desde junio del año pasado, cuando el crecimiento alcanzaba el 4,5%. En las microempresas, en tanto, la caída interanual fue del 1,7% (-938 empleos), acumulando ya 30 meses consecutivos de contracciones.

En términos de niveles, el empleo PyME se ubica un 11,3% por debajo del promedio 2014–2023 (excluido 2020), mientras que en microempresas la brecha alcanza el 10,6%. Desde noviembre de 2023, la pérdida acumulada asciende a 33.236 puestos en PyMEs (-13,6%) y a 4.459 en microempresas (-7,5%).

En conjunto, la caída de abril estuvo enteramente explicada por las PyMEs, que concentran cerca del 60% del empleo del sector, mientras que la incipiente recuperación sigue apoyada casi exclusivamente en las grandes empresas —único segmento con crecimiento interanual (+7,1%) y ya trece meses en positivo—. Aun así, ningún segmento recuperó los niveles previos al cambio de gestión: las propias grandes empresas se ubican un 22,9% por debajo de noviembre de 2023, la mayor brecha relativa entre los tres estratos, pese a ser hoy las más dinámicas.

## Variación en el empleo por tamaño de empresa

Abril 2026



Fuente: CPC con base en IERIC

## Comportamiento del empleo por región

A nivel regional la dinámica del empleo mensual se dio vuelta en abril: tras varios meses de mejoras, cinco de las seis regiones registraron caídas y solo la Patagonia sostuvo el alza, consolidándose una vez más como el principal motor del empleo a nivel país, traccionada por el sector energético. La Centro Pampeana y Cuyo, que venían sosteniendo trayectorias alcistas, recortaron levemente en el mes aunque mantienen crecimiento interanual. En el NEA, el rebote técnico de febrero y marzo se interrumpió con una nueva caída que devolvió la región a la zona de mínimos históricos, mientras que el NOA volvió a retroceder y mantiene un cuadro débil. El AMBA, por su parte, cayó otra vez y continúa en la zona de mínimos desde julio de 2021.

El empleo del sector mostró una caída del 4,6% mensual en el **NEA** (-745 puestos), interrumpiendo los dos meses de fuerte rebote que se habían registrado en febrero y marzo. Cabe recordar que en enero el nivel de empleo había alcanzado el mínimo de toda la serie histórica (iniciada en 2007), incluso por debajo de abril de 2020; desde ese piso la región apenas había recuperado 1.873 puestos, buena parte de los cuales se perdieron nuevamente en abril. De este modo, los niveles vuelven a ubicarse muy cerca del mínimo histórico, en valores extremadamente bajos.

En la comparación interanual, el empleo se redujo un 14,7% respecto a abril de 2025 (-2.639 puestos), evidenciando que el rebote de los meses previos no logró mejorar el cuadro estructural de la región. En perspectiva histórica, se encuentra un 44,9% por debajo del promedio de la última década. Desde noviembre de 2023 se perdieron 8.794 empleos (-36,5%), mientras que, si se considera desde el inicio de la fase contractiva en mayo de 2023, la caída asciende a 17.319 puestos (-53%, más de la mitad).

A nivel provincial, y en línea con el retroceso regional, la mayoría de las jurisdicciones del NEA registró caídas mensuales en abril: Misiones sufrió la mayor baja del país (-12,3%, borrando parte de las fuertes subas de los dos meses previos), seguida por Corrientes (-3,2% tras dos meses de subas) y Formosa (-0,4%, también tras dos meses de subas relevantes), mientras que Chaco, que parece exhibir un cambio de tendencia, fue la única en crecer (+1,4%, cuarto incremento consecutivo). Estas variaciones se dan desde niveles deprimidos y confirman la fragilidad del rebote previo.

En términos interanuales, todas las provincias continúan en terreno negativo, con retrocesos particularmente marcados en Corrientes (-29,5%) y Formosa (-19,0%), seguidas por Misiones (-8,9%) y Chaco (-0,8%).

En el **NOA**, el empleo volvió a caer en abril, con una baja del 1,9% mensual (-641 puestos), tras el amague de estabilización del mes previo. En la comparación interanual, el empleo retrocedió un 4,4% respecto a abril de 2025 (-1.520 puestos), manteniéndose en terreno negativo por cuarto mes consecutivo.

En términos de nivel, el empleo se ubica un 26,0% por debajo de noviembre de 2023 (-11.559 puestos), aunque apenas un 6,3% por debajo del promedio de la última década, en parte debido a que el punto de partida a mediados de 2023 correspondía a máximos históricos para la región.

A nivel provincial, el desempeño fue negativo de manera generalizada dentro del NOA. Salta se mantuvo prácticamente estable (-0,1%), mientras que Tucumán (-1,5%), Jujuy (-2,7%), La Rioja (-3,0%), Santiago del Estero (-3,6%) y Catamarca (-4,1%) profundizaron sus contracciones de varios meses, a excepción de La Rioja, que llevaba dos meses consecutivos de recomposición.

En la comparación interanual, el comportamiento sigue siendo dispar: el empleo crece en Santiago del Estero (+9,2%) y Tucumán (+7,1%), mientras que registra fuertes caídas en Catamarca (-30,5%, la mayor del país), La Rioja (-28,7%), Jujuy (-16,1%) y Salta (-2,0%). El comportamiento de las provincias mineras de la región, Como Catamarca, Salta y Jujuy, vuelve a indicar que la actividad minera ya no tracciona al sector como se veía en otras ocasiones.

### Empleo registrado a nivel nacional

| Provincia / Región   |                        | Último dato:<br>abril 2026 | Variación<br>mensual | Variación<br>interanual |
|----------------------|------------------------|----------------------------|----------------------|-------------------------|
| NEA                  | Misiones               | 4.818                      | -12,3%               | -8,9%                   |
|                      | Corrientes             | 3.691                      | -3,2%                | -29,5%                  |
|                      | Chaco                  | 4.288                      | 1,4%                 | -0,8%                   |
|                      | Formosa                | 2.503                      | -0,4%                | -19,0%                  |
|                      | <b>Total NEA</b>       | <b>15.301</b>              | <b>-4,6%</b>         | <b>-14,7%</b>           |
| NOA                  | Tucumán                | 8.875                      | -1,5%                | 7,1%                    |
|                      | Salta                  | 10.010                     | -0,1%                | -2,0%                   |
|                      | Jujuy                  | 4.089                      | -2,7%                | -16,1%                  |
|                      | Santiago del Estero    | 6.089                      | -3,6%                | 9,2%                    |
|                      | Catamarca              | 3.078                      | -4,1%                | -30,5%                  |
|                      | La Rioja               | 691                        | -3,0%                | -28,7%                  |
|                      | <b>Total NOA</b>       | <b>32.831</b>              | <b>-1,9%</b>         | <b>-4,4%</b>            |
| AMBA                 | CABA                   | 67.028                     | -0,4%                | -3,2%                   |
|                      | GBA                    | 60.775                     | -2,4%                | -4,5%                   |
|                      | <b>Total AMBA</b>      | <b>127.803</b>             | <b>-1,4%</b>         | <b>-3,8%</b>            |
| Centro /<br>Pampeana | Resto Buenos Aires     | 35.381                     | -0,9%                | -1,1%                   |
|                      | Santa Fe               | 37.991                     | -3,9%                | 10,8%                   |
|                      | Córdoba                | 27.872                     | -1,0%                | 9,8%                    |
|                      | Entre Ríos             | 5.394                      | 0,7%                 | 6,2%                    |
|                      | La Pampa               | 2.448                      | -3,7%                | -13,2%                  |
|                      | <b>Total Pampeana</b>  | <b>109.087</b>             | <b>-2,0%</b>         | <b>5,6%</b>             |
| Cuyo                 | Mendoza                | 13.908                     | 0,4%                 | 5,5%                    |
|                      | San Juan               | 7.795                      | -3,8%                | 7,8%                    |
|                      | San Luis               | 2.734                      | 3,9%                 | -8,2%                   |
|                      | <b>Total Cuyo</b>      | <b>24.437</b>              | <b>-0,6%</b>         | <b>4,5%</b>             |
| Patagonia            | Neuquén                | 25.035                     | 1,1%                 | 18,5%                   |
|                      | Río Negro              | 8.228                      | 0,8%                 | 27,8%                   |
|                      | Chubut                 | 6.167                      | -1,5%                | -4,9%                   |
|                      | Santa Cruz             | 1.892                      | 6,0%                 | -3,0%                   |
|                      | Tierra del Fuego       | 1.242                      | -3,9%                | -14,8%                  |
|                      | <b>Total Patagonia</b> | <b>42.564</b>              | <b>0,7%</b>          | <b>13,7%</b>            |
| <b>Total país</b>    |                        | <b>352.023</b>             | <b>-1,5%</b>         | <b>0,8%</b>             |

Fuente: CPC en base a IERIC

En el **AMBA**, el empleo cayó un 1,4% mensual en abril (-1.769 puestos), volviendo a caer tras la leve suba de marzo que había cortado cinco meses consecutivos de bajas. En la comparación interanual, el empleo se contrajo un 3,8%, equivalente a 5.077 puestos.

La debilidad sostenida de los últimos meses mantiene al AMBA en su nivel de empleo más bajo desde julio de 2021, sin lograr salir de esa zona de mínimos. En términos históricos, el nivel actual se encuentra un 14,6% por debajo del promedio de la última década. Desde noviembre de 2023 se perdieron 24.714 empleos en la región, lo que representa una caída del 16,2% —el mayor lastre absoluto entre todas las regiones—.

A nivel subregional, la caída se explicó principalmente por el GBA, donde el empleo retrocedió un 2,4% mensual (-1.514 puestos), mientras que en CABA la baja fue más acotada, del 0,4% (-254 puestos).

En la comparación interanual, el empleo cayó un 3,2% en CABA y un 4,5% en el GBA. En perspectiva histórica, los niveles actuales se ubican muy por debajo del promedio de la última década en ambas subregiones (-9,6% y -19,5%, respectivamente).

La región **Centro Pampeana** interrumpió en abril su trayectoria alcista, con una caída del 2,0% mensual (-2.180 trabajadores) que cortó tres meses consecutivos de subas en el que había crecido un 4,6% (+4.908 empleos). Aun así, la región conserva buena parte de lo recuperado en el trimestre previo y sostiene el mejor cuadro interanual del conjunto junto con la Patagonia.

En la comparación interanual, el empleo subió un 5,6%, equivalente a 5.747 puestos, sumando trece meses consecutivos en terreno positivo y sosteniéndose en máximos de la actual gestión. En perspectiva histórica, se ubica apenas un 4,4% por debajo del promedio de la última década, posicionándose como la segunda región con mejor desempeño relativo. No obstante, desde noviembre de 2023 se perdieron 13.398 empleos, lo que implica una caída del 10,9%.

A nivel provincial, el retroceso fue mayoritario dentro de la región. Entre Ríos fue la única en crecer (+0,7%, cuarta suba consecutiva y séptima en los últimos 8 meses

con datos), mientras que cayeron el interior de la provincia de Buenos Aires (-0,9%), Córdoba (-1,0%), La Pampa (-3,7%) y Santa Fe (-3,9%). Tanto el interior bonaerense, como Córdoba y Santa Fe venían de tres meses consecutivos en recuperación; en cambio, La Pampa se diferencia del resto de las provincias de la región y lleva ya 9 meses consecutivos a la baja (-18,7%)

En la comparación interanual, el desempeño es mayormente positivo. Santa Fe y Córdoba muestran fuertes subas (+10,8% y +9,8%, respectivamente), mientras que Entre Ríos crece de manera más moderada (+6,2%). Por el contrario, se registran caídas en el interior bonaerense (-1,1%) y en La Pampa (-13,2%).

En **Cuyo** —una de las regiones que mostró mayor resiliencia durante el actual contexto de crisis del sector— el empleo cedió levemente en abril, con una baja del 0,7% mensual (-158 puestos) que interrumpió tres meses consecutivos de alza, sin alterar mayormente su trayectoria de fondo.

En la comparación interanual, el empleo crece un 4,5% (+1.045 puestos), acumulando quince meses consecutivos en terreno positivo —la racha más extensa entre las regiones—. Frente a noviembre de 2023, se observa una caída del 7,2%, equivalente a 1.886 puestos de trabajo. En términos históricos, los niveles actuales se ubican un 9,5% por debajo del promedio de la última década.

A nivel provincial, el desempeño fue heterogéneo. San Luis mostró un fuerte rebote del 3,9% (tercera consecutiva y acumulando +17,4% en ese lapso) y Mendoza avanzó un 0,4% (segunda suba consecutiva), mientras que San Juan cayó un 3,8% mensual, segunda caída cosnecutiva.

En la comparación interanual, se destacan los buenos desempeños de San Juan (+7,8%) y Mendoza (+5,5%), mientras que San Luis continúa registrando una fuerte contracción del 8,2%.

Por último, la **Patagonia** volvió a ser la excepción positiva del mes, con un crecimiento del 0,7% mensual en abril, equivalente a la creación de 292 puestos de trabajo. De esta forma, acumula cuatro meses consecutivos al alza, con un incremento total de 4.682 empleos desde diciembre, consolidándose como el motor del empleo a nivel país en lo que va del año.

En la comparación interanual, el empleo creció un 13,7% (+5.116 puestos), marcando el quinto mes consecutivo en terreno positivo y profundizando la mejora respecto a los meses previos. Si bien aún se ubica un 3,9% por debajo de noviembre de 2023 (1.709 puestos menos), en perspectiva histórica se encuentra un 15,1% por encima del promedio de la última década, posicionándose como la única región del país por encima de su promedio histórico y como la de mejor desempeño relativo, en gran medida impulsada por la demanda asociada a Vaca Muerta.

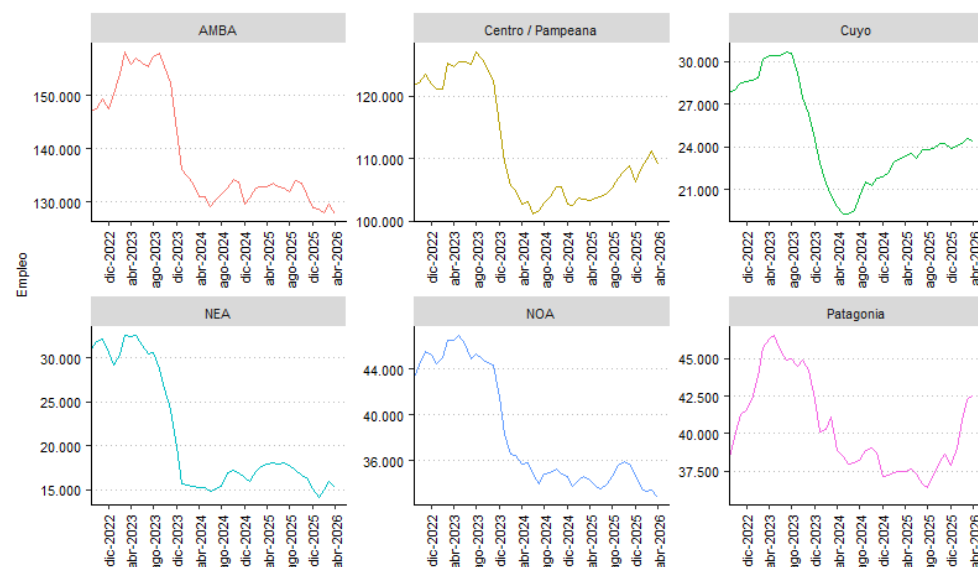
A nivel provincial, el crecimiento se sostuvo, como era de esperar por el shale, en Neuquén (+1,1% mensual), que acumula subas en 5 de los últimos 6 meses y un crecimiento interanual del 18,5% y del 22,6% desde septiembre pasado cuando reinició la tendencia positiva. También fue significativo el avance de Río Negro (+0,8%), que mantiene una tendencia alcista desde por lo menos enero del año pasado (+42,4% en ese período) y exhibe un crecimiento interanual del 27,8% —el mayor del país—. En esta provincia resulta clave el impacto de proyectos vinculados a Vaca Muerta Sur y la construcción de la terminal portuaria de Punta Colorada, una de las obras de infraestructura más relevantes de la década, que permitió desacoplar parcialmente la dinámica del sector respecto del resto del país y de la paralización de la obra pública.

En las provincias del convencional, la dinámica fue mixta. Santa Cruz sumó un tercer mes de recuperación (+6,0% mensual), tras haber tocado a comienzos de año un nuevo piso luego de las caídas vinculadas al desarme de yacimientos convencionales por parte de YPF. Chubut, en cambio, volvió a retroceder (-1,5%), interrumpiendo el breve repunte de los meses previos, y Tierra del Fuego también cayó (-3,9%, tercera

caída consecutiva). Con todas estas provincias aún en terreno interanual negativo, la incipiente reversión luce por ahora acotada a Santa Cruz: el derrame del dinamismo del shale al resto de la región sigue siendo débil y desde niveles muy bajos.

De este modo, el mapa laboral del sector continúa reflejando con cada vez mayor claridad una divergencia estructural: mientras las regiones más vinculadas a la obra pública y a las economías locales profundizan su rezago —con el AMBA en mínimos desde julio de 2021 y el NEA nuevamente en zona de mínimos históricos tras interrumpirse el rebote técnico de febrero y marzo—, aquellas asociadas a inversiones privadas de gran escala —particularmente en torno a Vaca Muerta— consolidan su recuperación. La Patagonia se mantiene como la única región del país con un nivel de empleo por encima de su promedio histórico, y la continuidad del repunte en Santa Cruz sugiere que el dinamismo del shale podría estar empezando a derramar al convencional, aunque de manera todavía incipiente. Vale destacar, además, que la suba interanual del empleo a nivel país (+0,8%) se explica exclusivamente por Patagonia, Centro Pampeana y Cuyo, mientras que el AMBA concentra por sí solo el mayor lastre absoluto (-24.714 puestos desde noviembre de 2023). Esta divergencia, que combina una recuperación geográficamente acotada con un deterioro persistente en las zonas de mayor peso relativo, configura un mercado laboral que, en agregado, sigue muy lejos de los niveles previos al inicio del actual ciclo contractivo.

## Empleo registrado en la construcción por región



Fuente: CPC en base a IERIC

## Salarios

El **salario** promedio de la construcción creció un 12,5% interanual en términos reales en abril, primer mes en alza en la comparación con el año pasado tras cinco meses consecutivos de caída. Desde la perspectiva histórica, el salario de la construcción se ubica un 4,2% por encima del promedio de la última década para un mes de abril en términos reales. Mensualmente, el salario se recuperó un 8,6% mensual s.e. y en términos reales, revirtiendo con fuerza la caída de marzo y acumulando cuatro subas en los últimos cinco meses, en lo que parece ser una recomposición que gana tracción. El giro simultáneo de ambas medidas —interanual y mensual— sugiere que la recuperación real del salario comienza a consolidarse; no obstante, la magnitud inusual del salto mensual invita a confirmar la tendencia en los próximos registros.

## Empresas de la construcción

De acuerdo con la información de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT), en abril se contabilizaron 19.774 **compañías de la construcción**, 76 más que en marzo (+0,4% mensual), la segunda leve suba consecutiva tras el piso alcanzado en febrero. Aun así, el nivel se mantiene en valores mínimos: en febrero el sector había tocado su registro más bajo de empresas activas desde por lo menos 2019 (19.676 firmas), perforando incluso el mínimo alcanzado en plena pandemia (19.711 en agosto de 2020), de modo que la recuperación de los últimos dos meses apenas lo devuelve al umbral pandémico. En la comparación interanual, la caída fue del 1,8% (-353 empresas), en línea con la dinámica negativa de los últimos meses.

Desde noviembre de 2023 se dieron de baja netas 1.991 empresas de construcción (-9,1%), lo que ubica al sector en el séptimo puesto entre los de mayor pérdida absoluta de firmas. Por encima se encuentran comercio (-7.567), transporte y almacenamiento (-6.523), servicios inmobiliarios (-3.985), la industria (-3.617), servicios profesionales (-2.643) y el agro (-2.265). No obstante, en términos relativos —es decir, considerando el tamaño previo de cada sector— la construcción se posiciona como uno de los más golpeados: la caída del 9,1% sólo es superada por transporte y almacenamiento (-16,5%) y servicios inmobiliarios (-13,4%), evidenciando que la destrucción de empresas en el sector resulta proporcionalmente mucho más severa que en el resto de la economía, que en su conjunto retrocedió un 5,5% en el mismo período. Dicho de otro modo, aunque en volumen la construcción aparece recién séptima, el ajuste por tamaño revela que su contracción casi duplica la del promedio de la economía; y la leve mejora de los últimos meses resulta marginal (apenas 98 firmas recuperadas) frente a las casi 2.000 empresas perdidas desde el cambio de gestión.

## Obra privada

En junio, el tipo de cambio abandonó la estabilidad que había caracterizado a los meses previos. El dólar mayorista aumentó un 3,6% promedio durante el mes y un 5,2% entre puntas, por encima de la inflación, que fue del 1,9%. Este movimiento respondió a un mercado cambiario que se volvió más demandante de divisas, un

comportamiento esperable dada la estacionalidad de la oferta proveniente del agro, que suele moderarse durante el segundo semestre.

Esta dinámica se reflejó en una marcada desaceleración del ritmo de compra de reservas por parte del BCRA, pese a que el volumen operado en el mercado de cambios se mantuvo, en promedio, por encima de los U\$S600 millones diarios. Esto sugiere un aumento de la demanda privada de divisas y un menor margen para que la autoridad monetaria continúe acumulando reservas. En paralelo, también se observó una mayor intervención oficial para moderar la suba del tipo de cambio, principalmente mediante operaciones en el mercado de futuros y en títulos dólar linked. De todos modos, la reducción de la oferta de divisas durante el segundo semestre probablemente sea menos pronunciada que en años anteriores por varios factores:

- La liquidación del agro todavía presenta cierto rezago, debido a la retención de granos por parte de los productores a la espera de mejores precios.
- Las exportaciones de energía continúan en niveles récord, impulsadas tanto por la expansión de Vaca Muerta como por los elevados precios internacionales. Si bien estos últimos se habían moderado, las nuevas tensiones en Medio Oriente volvieron a impulsar el precio del petróleo por encima de los U\$S85 por barril.
- Continúa ingresando divisas asociadas a nuevas emisiones de obligaciones negociables de empresas al mismo tiempo que queda un remanente por liquidar de las emisiones realizadas durante los últimos meses.

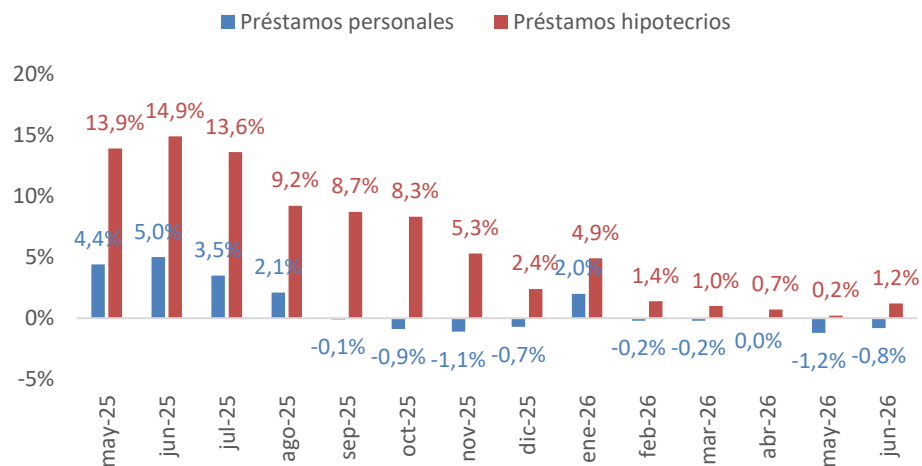
En este contexto, durante julio el tipo de cambio volvió a moderarse y acumula una caída del 0,6% entre puntas. Esto constituye una mala noticia para el sector, ya que se revirtió parte de la mejora de competitividad lograda en junio, que había permitido moderar el aumento del costo de construcción medido en dólares.

Por su parte, el crédito aún no muestra señales claras de reactivación, aunque los préstamos hipotecarios registraron una leve mejora. En junio, el crédito al sector privado creció apenas un 0,3% mensual real desestacionalizado, mientras que las principales líneas destinadas a las familias continuaron debilitándose: los préstamos personales retrocedieron un 0,8% (segunda caída consecutiva y cuarta en los últimos cinco meses), los financiados con tarjeta de crédito disminuyeron otro 0,8% (segunda baja consecutiva) y los prendarios registraron su segunda caída al hilo y la cuarta en los últimos cinco meses.

Los créditos hipotecarios, en cambio, crecieron un 1,2% mensual desestacionalizado, acelerando en un punto porcentual su ritmo de expansión y cortando una secuencia de desaceleración que se extendía desde febrero. Sin embargo, la mejora todavía es demasiado moderada para interpretarla como un cambio de tendencia. De hecho, en enero ya se había observado un comportamiento similar que luego no logró sostenerse. Además, los principales factores que impulsan la demanda de crédito continúan mostrando debilidad: el costo de construcción en dólares permanece cerca de máximos históricos y los salarios reales del sector privado registrado, si bien mostraron una recuperación en abril, venían de acumular siete meses consecutivos de caída y todavía se ubican un 3,8% por debajo de los niveles de noviembre de 2023.

## Variación mensual del crédito al sector privado

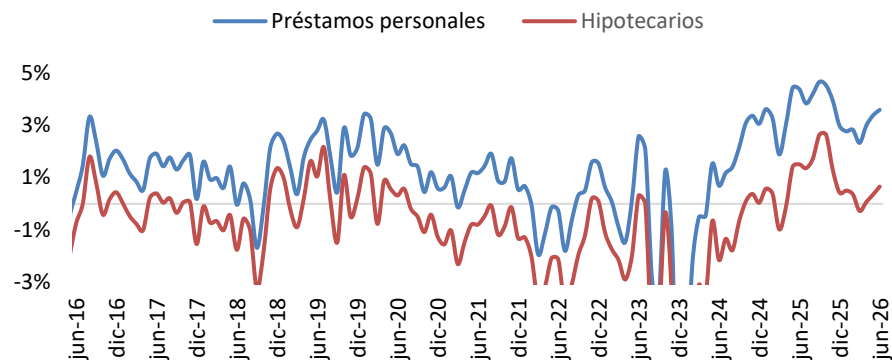
En términos reales y sin estacionalidad



Fuente: CPC con base en BCRA

Al mismo tiempo, la morosidad continúa aumentando. En mayo alcanzó el 15,9%, un nuevo máximo histórico, lo que mantiene a las entidades financieras cautelosas al momento de expandir el crédito. En este contexto, las tasas de interés tampoco muestran una tendencia descendente. Las tasas de los préstamos personales se mantienen en torno al 67% nominal anual y, medidas en términos reales, volvieron a incrementarse durante junio por tercer mes consecutivo, ya que la inflación continúa desacelerándose mientras las tasas nominales permanecen prácticamente estables.

## Tasas mensuales en términos reales



Fuente: CPC con base en BCRA e INDEC

Las **escrituras en el AMBA** profundizaron su enfriamiento en mayo, con caídas mensuales desestacionalizadas por segundo mes consecutivo tanto en CABA como en PBA y variaciones interanuales nuevamente en terreno negativo. De todos modos, los niveles se mantienen históricamente elevados y por encima del promedio previo a la pandemia. Comienza a haber señales del impacto del estancamiento del crédito y de los ingresos.

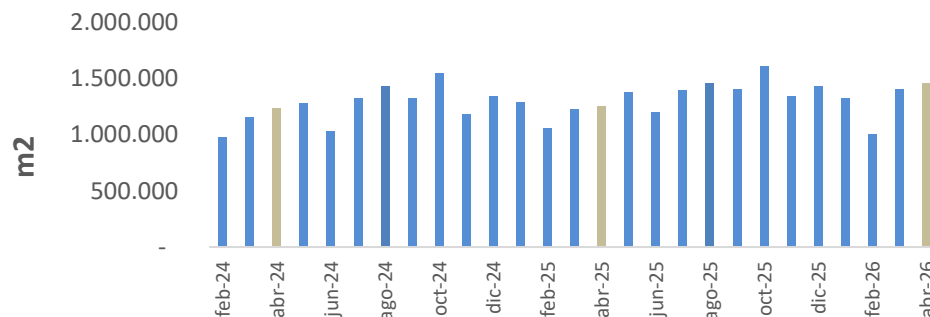
En CABA, la cantidad de nuevas escrituras se redujo un 3,6% mensual desestacionalizado en mayo, encadenando el segundo mes consecutivo a la baja. En la comparación interanual, el nivel retrocedió un 3,1%, volviendo a terreno negativo tras dos meses en positivo, contra la elevada base de comparación que dejó 2025. Aun así, el desempeño histórico sigue siendo sólido: excluyendo 2025, se trata del mejor mayo desde 2018 —el segundo mejor registro de la última década para ese mes—. En el acumulado del año, las escrituras quedan prácticamente en línea con 2025, apenas por debajo (-1,2%).

En la provincia de Buenos Aires la corrección fue mucho más marcada: las escrituras cayeron un 12,7% mensual desestacionalizado en mayo —segundo mes consecutivo

de baja pronunciada— y retrocedieron un 23,1% en la comparación interanual, el segundo mes seguido en rojo contra la altísima base que había dejado mayo de 2025. A diferencia de CABA, el nivel se ubicó por debajo de los registros de 2024 y 2025, aunque todavía por encima del promedio de la década previa. En el acumulado del año, las escrituras quedan ya un 7,6% por debajo de 2025, profundizando la brecha respecto de meses anteriores.

La **superficie permitada para construir en 176 municipios representativos** subió un 6,2% mensual s.e. en abril, encadenando el segundo mes consecutivo de crecimiento tras el rebote de marzo. En la comparación interanual, registró un incremento del 16,6%, también el segundo mes seguido en terreno positivo. A diferencia de meses anteriores, el dato empieza a consolidar una recuperación: es la primera vez en varios meses que la serie muestra dos subas encadenadas, y el nivel desestacionalizado se ubica por encima del promedio de la serie, en el mejor registro para un mes de abril desde 2022. Persiste, de todos modos, la elevada volatilidad mensual que viene caracterizando al segmento, por lo que habrá que confirmar la tendencia en los próximos registros; con todo, el repunte (+25,6% acumulado desde diciembre en la serie sin estacionalidad) de los permisos—que anticipan obra futura— contrasta con la moderación del mercado escriturario y podría anticipar una reactivación de la obra privada nueva.

### Superficie autorizada en m2 en 176 municipios representativos



Fuente: CPC con base en INDEC

### Obra pública

En junio, el **gasto devengado en obra pública** se desplomó un 74,9% interanual en términos reales, revirtiendo de plano la aparente estabilidad de mayo (+1,5%). Así, aun luego de dos años de fuerte ajuste, el gasto continúa reduciéndose, en un contexto de menor recaudación producto de la debilidad de la actividad vinculada al mercado interno y de la necesidad del Gobierno de sostener el equilibrio fiscal. No obstante, el margen de ajuste en este rubro luce cada vez más acotado, dado que los niveles de gasto ya se encuentran prácticamente en cero. Para colmo, en junio, el resultado fiscal arrojó déficit primario, el tercero desde que Milei es presidente.

En efecto, las construcciones cayeron un 78,0% interanual —con un descenso del 89,7% en Vialidad— y las transferencias de capital a provincias se redujeron un 74,8%. En esta ocasión, ni siquiera las transferencias a SOFSE alcanzaron para compensar: si bien crecieron un 54,8% interanual (de unos \$15.000 millones a cerca de \$23.200 millones reales), su avance fue mucho más moderado que en los meses previos, de modo que el total de transferencias de capital retrocedió un 72,6%. La partida ferroviaria, que en mayo había traccionado en solitario el gasto del rubro, esta vez no logró sostenerlo.

En el acumulado de los primeros seis meses del año, el gasto en obra pública registró una caída del 32,4% interanual en términos reales, con un descenso del 57,1% en las transferencias de capital a provincias y del 31,6% en construcciones (-52,5% en Vialidad). Cabe recordar, además, que enero ejecutó un nivel de gasto prácticamente nulo (\$222 millones reales), lo que acentúa la caída acumulada. En cualquier caso, los repuntes puntuales de algunos meses no representan un cambio de tendencia, sino oscilaciones de corto plazo dentro de un proceso sostenido de ajuste.

De esta manera, el nivel de gasto alcanzó nuevamente un mínimo histórico para un mes de junio, ubicándose un 96,8% por debajo del promedio del período 2015-2023 (excluido 2020). Asimismo, las inversiones directas en construcciones y las

transferencias a provincias —dos de los principales vehículos de la obra pública nacional— continúan profundizando su desarme.

**La última información disponible respecto a las licitaciones para la obra pública consolidada corresponde a febrero de 2022, por lo que no se ha podido realizar una actualización de esta sección.**

### Precios

La inflación del Índice del Costo de la Construcción (ICC) se mantuvo prácticamente al mismo ritmo que en mayo y se ubicó en 2,6% mensual, apenas 0,1 punto porcentual por debajo del mes anterior (2,7%). La leve desaceleración no se explicó esta vez por los materiales —que incluso se aceleraron—, sino por la moderación de la mano de obra y de los gastos generales. En un mes en que el dólar revirtió la tendencia previa, con el mayorista subiendo un 3,6% promedio y el CCL un 2%, el encarecimiento de construir en dólares se desaceleró, aunque el costo continúa en niveles máximos.

En efecto, la dinámica entre los componentes se invirtió respecto de mayo: los materiales se aceleraron de 1,6% a 1,8% mensual, mientras que la mano de obra se desaceleró de 3,5% a 3,3% y los gastos generales lo hicieron con más fuerza, de 3,8% a 2,8%. Aun así, los salarios y servicios siguieron liderando la suba del costo, en tanto que los materiales —más sensibles al tipo de cambio— continuaron siendo el componente de menor variación.

Este comportamiento se dio en un contexto en el que el resto de los indicadores de precios también desaceleró. En junio, el IPC (precios al consumidor) se ubicó en 1,9% mensual, 0,3 puntos por debajo de mayo y tercera desaceleración consecutiva, mientras que el IPIM (precios mayoristas) se desaceleró marcadamente al 1,1% mensual (vs 2,5% en mayo y el 5,2% de abril), una vez que se moderó el efecto vinculada a la suba del precio del petróleo. De esta manera, el ICC (2,6%) volvió a

quedar en junio por encima tanto del IPC como del IPIM, en un cuadro de desaceleración generalizada de los precios.

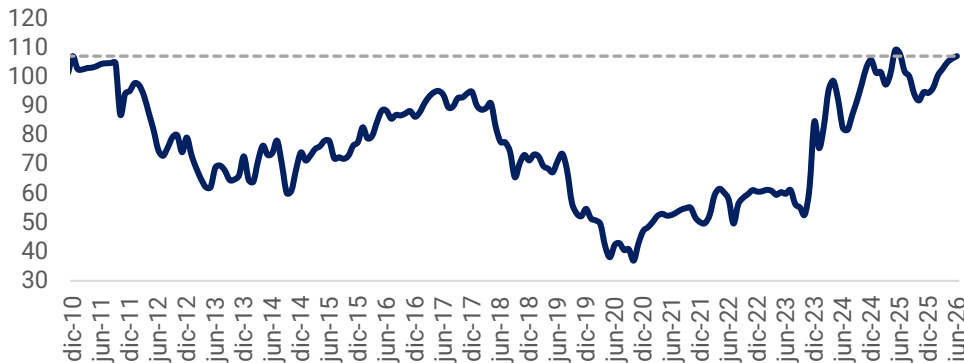
Dentro del IPIM, los insumos vinculados a la construcción mostraron en junio un comportamiento heterogéneo. Los productos de arcilla y cerámica no refractaria para uso estructural pasaron a encabezar la suba, acelerándose al 3,3% mensual (vs 1,7% en mayo), mientras que el cemento y la cal moderaron con fuerza su avance al 1,1% (desde 2,9%), pasando de líderes a rezagados del rubro. Los productos metálicos para uso estructural, por su parte, mostraron una leve aceleración al 1,8% (vs 1,4%).

En este contexto, el costo de construir en dólares aumentó apenas un 0,6% en junio, una fuerte desaceleración respecto del 2,3% de mayo, explicada por la suba de 2% del dólar CCL. Aun así, se trató del sexto incremento mensual consecutivo, acumulando un alza del 108,6% desde noviembre de 2023. De este modo, el costo de construcción alcanzó un nuevo máximo desde que Milei es presidente y se consolida en máximos desde abril de 2018, niveles elevados en perspectiva histórica y comparables con los registros previos a la devaluación de ese año.

En el caso de los materiales, el encarecimiento en dólares se interrumpió: registraron una leve caída del 0,2% en junio, la primera baja tras cinco meses consecutivos de subas, aunque el acumulado desde noviembre de 2023 se mantiene en torno al 71%. Pese a esta pausa, el componente continúa en máximos históricos, lo que explica parte de la débil recuperación del sector. El costo de los materiales en dólares se ubica hoy apenas por debajo de los picos alcanzados en mayo y junio del año pasado y es necesario remontarse a 2010 para encontrar valores superiores.

## Costo de los materiales en dólares

ICC de materiales / dólar CCL, base nov-23=100

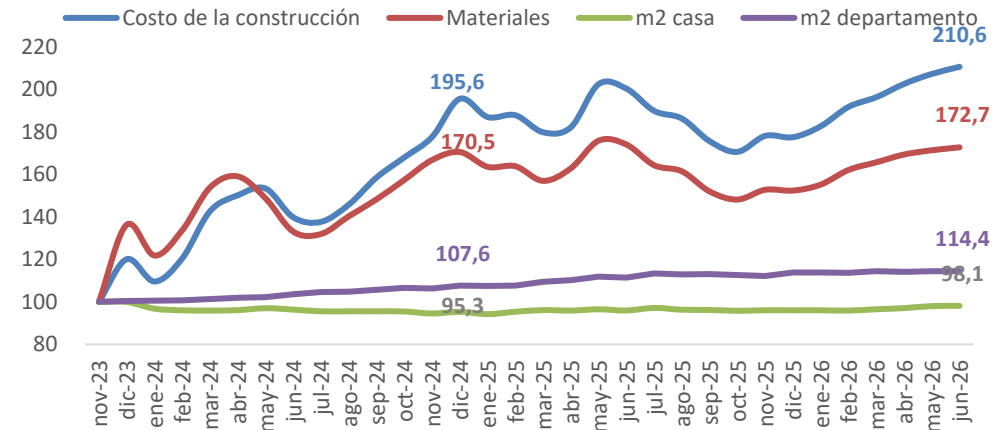


Fuente: CPC en base a datos de INDEC

Por su parte, el **precio del m<sup>2</sup> en el AMBA** tuvo en junio una leve aceleración. En departamentos el aumento interanual fue del 2,7% (vs 2,3% en mayo) y en casas del 2,3% (vs 1,6%), en ambos casos recuperándose respecto de los mínimos recientes. El m<sup>2</sup> de un departamento subió un 14,4% desde noviembre de 2023, muy lejos de los incrementos que tuvo el costo de construir en dólares, del 108,6%.

## Precios en dólares de costos de la construcción y m<sup>2</sup> de inmuebles

Dólar CCL, noviembre 2023=100 - AMBA



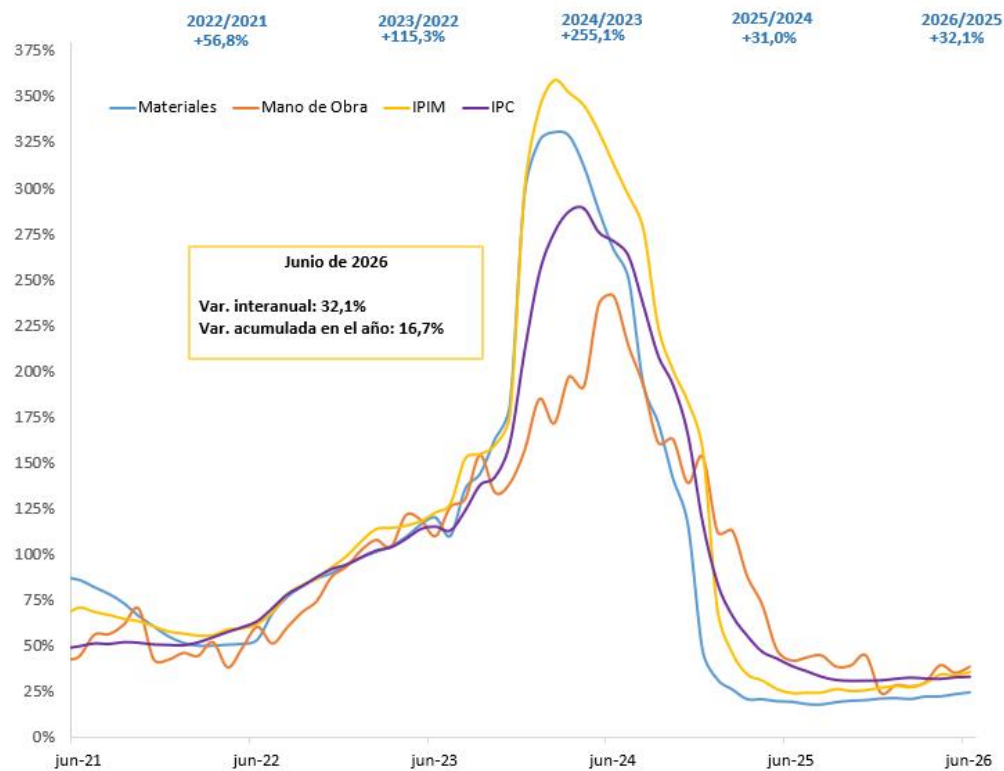
Fuente: CPC en base a datos de INDEC y Universidad de San Andrés

La inflación interanual del Índice del Costo de la Construcción (ICC) se ubicó en 32,1% en junio, lo que implica una aceleración de algo más de dos puntos porcentuales respecto de mayo (30,0%). Este registro se mantuvo por debajo del IPIM (35,9% interanual) y del IPC (33,5% interanual), una brecha que persiste pese a la aceleración del propio costo de la construcción.

Al desagregar por componentes, los materiales mostraron una inflación interanual del 24,7%, con una leve aceleración respecto del mes previo, mientras que la mano de obra alcanzó un 38,7% interanual, acelerando desde el 35,4% de mayo y manteniéndose muy por encima del resto. De este modo, la mano de obra continúa siendo el principal motor de la inflación del costo de la construcción, reflejando un proceso de recomposición salarial que avanza más rápido que el ajuste de los materiales, estos últimos más sensibles a la evolución del tipo de cambio.

## Inflación interanual

Materiales, Mano de obra, IPIM (Precios Mayoristas) e IPC (Precios del Consumidor)



Fuente: CPC con base en INDEC

**Semáforo de Actividad de la Construcción**

|                      | Indicador                                        | jun-25 | jul-25 | ago-25 | sept-25 | oct-25 | nov-25 | dic-25 | ene-26 | feb-26 | mar-26 | abr-26 | may-26 | jun-26 |
|----------------------|--------------------------------------------------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                      |                                                  |        |        |        |         |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| Variación interanual | ISAC                                             | 13,9%  | 1,9%   | 0,0%   | 6,7%    | 8,2%   | -4,6%  | 2,9%   | 0,4%   | -1,5%  | 12,7%  | -2,8%  | 4,1%   |        |
|                      | Construya                                        | 14,3%  | 0,1%   | -5,5%  | 6,5%    | 10,1%  | -5,5%  | 3,2%   | -1,1%  | -2,6%  | 11,1%  | -4,7%  | 1,6%   | -0,6%  |
|                      | Gasto en obra pública acumulado anual            | -48,0% | -47,4% | -51,8% | -48,3%  | -44,5% | -46,0% | -46,0% | -97,1% | 8,1%   | -13,2% | -13,9% | -10,5% | -32,4% |
|                      | Empleo formal construcción                       | 2,8%   | 2,8%   | 1,6%   | 1,2%    | 0,8%   | 0,7%   | 1,0%   | 1,5%   | 0,7%   | 1,4%   | 0,6%   |        |        |
|                      | Empresas de la construcción                      | -1,4%  | -1,3%  | -1,9%  | -1,8%   | -1,6%  | -1,2%  | -1,7%  | -2,5%  | -2,1%  | -2,1%  | -1,8%  |        |        |
|                      | Salario promedio construcción                    | 1,7%   | 2,6%   | 1,5%   | 2,9%    | 0,2%   | -5,9%  | -4,0%  | -3,7%  | -3,7%  | -1,2%  | 12,5%  |        |        |
|                      | Despachos de cemento                             | 11,6%  | -2,8%  | -0,3%  | 0,5%    | 7,5%   | -4,6%  | -1,2%  | -5,2%  | -5,3%  | 11,6%  | -12,7% | -1,3%  | -1,2%  |
|                      | Despacho de asfalto                              | 51,5%  | 31,7%  | 61,0%  | 27,1%   | 33,6%  | 17,6%  | -1,6%  | -4,1%  | 3,8%   | 10,3%  | -15,5% | -8,2%  |        |
|                      | Superficie autorizada                            | 16,2%  | 5,0%   | 1,5%   | 6,0%    | 4,1%   | 13,6%  | 7,7%   | 3,1%   | -5,3%  | 15,2%  | 16,6%  |        |        |
|                      | Escrituras CABA                                  | 36,2%  | 34,5%  | 20,3%  | 35,7%   | 17,2%  | -8,8%  | -0,3%  | -6,1%  | -16,9% | 17,8%  | 0,0%   | -3,1%  |        |
|                      | Escrituras PBA                                   | 33,3%  | 41,1%  | 23,4%  | 44,3%   | 36,6%  | 1,8%   | -1,3%  | 13,0%  | -3,7%  | 7,7%   | -17,8% | -23,1% |        |
|                      |                                                  |        |        |        |         |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| Variación mensual    | ISAC desestacionalizado                          | 1,8%   | -1,4%  | -0,3%  | 1,4%    | 0,1%   | -4,0%  | 3,2%   | -0,1%  | -1,3%  | 5,0%   | -3,5%  | 6,3%   |        |
|                      | Construya desestacionalizado                     | 15,5%  | -0,4%  | -8,6%  | 1,1%    | -2,2%  | -7,1%  | 3,2%   | -11,6% | 15,9%  | 1,3%   | 5,0%   | 1,9%   | -2,0%  |
|                      | Empleo formal construcción                       | -0,6%  | 0,5%   | 0,1%   | 1,1%    | 0,5%   | -0,4%  | -2,3%  | 0,4%   | 0,8%   | 1,8%   | -1,4%  |        |        |
|                      | Salario promedio construcción desestacionalizado | 1,0%   | -0,2%  | 1,0%   | 0,2%    | 0,1%   | -2,3%  | 0,7%   | 1,7%   | 1,4%   | -3,4%  | 8,6%   |        |        |
|                      | Despachos de cemento desestacionalizado          | 2,0%   | -3,5%  | -1,7%  | -1,0%   | 4,5%   | -3,9%  | 0,5%   | 5,2%   | -2,6%  | 4,1%   | -7,7%  | 7,1%   | -5,9%  |
|                      | Créditos hipotecarios desestacionalizado         | 14,9%  | 13,6%  | 9,2%   | 8,7%    | 8,3%   | 5,3%   | 2,4%   | 4,9%   | 1,4%   | 1,0%   | 0,7%   | 0,2%   | 1,2%   |
|                      | Escrituras CABA desestacionalizado               | 3,8%   | 8,4%   | 0,4%   | 4,0%    | -2,6%  | -19,3% | 17,7%  | -19,2% | 4,1%   | 14,6%  | -1,2%  | -3,6%  |        |
|                      | Escrituras PBA desestacionalizado                | -0,6%  | 8,4%   | -1,7%  | 9,0%    | 0,3%   | -13,7% | 3,5%   | -9,3%  | 2,3%   | 7,0%   | -10,8% | -12,7% |        |

Fuente: CPC en base a INDEC, Construya, Secretaría de Hacienda, IERIC, AFCP, Colegios de escribanos, SRT